

Compte rendu des conseils de perfectionnement

MENTION SCIENCE POLITIQUE

Parcours :

- Master Histoire de la pensée politique (ENS)
- Master Enquête et analyse des processus politiques (EAPP) (UL2)
- Master Politique internationale et analyse des transitions (PIAT) (UL2)
 - Master Association et acteurs politiques (UL2)
 - Master Métiers du politique (UL2)
- Master Analyse des politiques publiques (APP) (IEP)
- Master Évaluation et pilotage des politiques publiques (EPPP) (IEP)
- Master Politiques publiques de l'alimentation et gestion du risque sanitaire (PAGERS) (IEP)
- Master Gouvernance et politiques urbaines (AlterVilles) (UJM)
- Master Politiques européennes, voisinages de l'Union Européenne (AlterEurope) (UJM)
 - Master Enjeux politiques et sociaux de santé (UJM)

Nom de la composante : UFR ASSP

Nom de la formation Master mention "Science politique"

Compte rendu du conseil de perfectionnement

M1 science politique tronc commun AEMP, PIAT, EAPP

PERIMETRE couvert par le conseil (ex : année de formation, mention, parcours...)

26 octobre 2023

CR rédigé par Caroline Frau, responsable du M1 le 27 octobre 2023

Noms et qualités des personnes présentes :

Responsable administrative : Elodie Moran

Enseignants de la formation : Nancy Venel; Clotilde Riotor; Ivan Bruneau; Stephane Cadiou; David Garibay; Thibaut Rioufreyt; Julien Louis.

Etudiants : 10 étudiants dont 4 représentants de AEMP, 3 de PIAT et 3 de EAPP

Préparation du conseil

Désignation des représentants des étudiant.es et mise à disposition des documents réglementaire de cadrage du conseil de perfectionnement.

Recueil des informations pertinentes auprès des enseignants excusés pour leur absence.

Principaux points discutés en conseil

Point 1 : format général de la formation

Les étudiant.es disent leur satisfaction sur le contenu de la formation, des enseignements et des modalités de connaissances.

Ils notent quelques difficultés d'organisation des travaux collectifs et des partages de pratiques entre eux et elles.

L'emploi du temps est dense. Par exemple, la journée du mardi est très chargée pour les PIAT, ils et elles demandent des modifications de créneaux de cours.

Les étudiant.es souhaiteraient plus de groupe de TD d'anglais pour correspondre à leur niveau linguistique.

Point 2 : la professionnalisation

Les étudiant.es demandent à avoir les séances le TD "projet pro" plus tôt dans le semestre. Ils et elles semblent plus au clair sur leur projet professionnel que les années précédentes et souhaitent candidater rapidement à des stages, ce que le TD les aide à faire.

Point 3 : la recherche

Les EAPP aimeraient commencer plus tôt la préparation du mémoire. Ils et elles sont nombreux.ses cette année à viser des mémoires financés (Rize, boutique des sciences...), l'écriture d'un projet arrive donc tôt dans le semestre. On pourrait imaginer une séance de préparation au mémoire uniquement consacrée à ce format.

Point 4 : la charge de travail

Les étudiant.es trouvent la charge de travail importante. Sans la remettre en cause, ils et elles ont insisté sur le fait que le semestre est court et ramassé, l'étaler un peu plus (notamment en commençant en semaine 1) permettrait de répartir la charge. Comme les mémoires et mini-mémoires de M1 seront tous rendus en juillet, pour la gestion du M1, reprendre les cours en semaine 1 c'est possible. Une discussion s'engage.

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont : son contenu, ses modalités de contrôle des connaissances

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés mais la préparation de projet professionnel (stage ou recherche) doit intervenir plus tôt dans le semestre.

Compte rendu du conseil de perfectionnement
M1 science politique tronc commun AEMP, PIAT, EAPP
Le 4 novembre 2024

Compte-rendu de Nathalie Ollagnier, responsable de scolarité Masters

Responsable administrative : Elodie Moran et Nathalie Ollagnier

Enseignants de la formation : Nancy Venel; Clotilde Riotor; Guillaume Gourgues ; Cyril Magnon-pujo ; Clément Desrumaux, Saphia Doumenc.

Etudiants : 5 étudiants dont 1 représentants de AEMP, 2 de PIAT et 2 de EAPP

Caroline Frau rappelle les objectifs de cette réunion, qui permet d'effectuer un point d'étape sur ce qui fonctionne et sur ce qui peut être amélioré (contenus de la formation, articulation L3/M1, modalités pédagogiques, cours)..., à mi-parcours du semestre 1. Les réponses aux demandes pourront être apportées à court terme si les conditions le permettent, ou l'année prochaine.

La parole sera donnée aux étudiants, puis aux enseignantes et enseignants présents.

Interventions étudiantes :

M1 EAPP :

- TD projet professionnel : les étudiantes et les étudiants n'y trouvent pas d'intérêt à court terme
Réponse Caroline Frau : le TD a été pensé pour un format de 3 fois 2 heures (pas trop lourd dans l'emploi du temps), et il est quand même utile pour la recherche de stage ou de terrain de recherche.

- Option « forme de représentation politique » : intéressant pour les étudiantes ou les étudiants qui ne viendraient pas de Licence 3 Lyon2, mais pour les autres cours trop généraliste et notions déjà abordées en Licence 3 Lyon2.

Réponse Caroline Frau : le sentiment de répétition ne peut-il pas être atténué par un approfondissement dans les travaux demandés ?

demande d'information sur les Masters 2

Caroline Frau note la demande ; elle informe d'ores et déjà les étudiants présents que les Masters 2 seront présentés lors de la journée des masters (en janvier prochain ?)

MASTER 1 PIAT : demande d'accès à l'emploi du temps semestre impair, incidence sur la pause méridienne

Caroline Frau reconnaît que le mardi est un jour très chargé pour les étudiantes et étudiants du Master 1 PIAT qui n'ont pas la possibilité de se restaurer convenablement à cause de l'enchaînement des cours. Cela pourra être rectifié l'année prochaine.

Clotilde Riotor confirme qu'elle a dû pour sa part, adapter le format de son cours par manque de réactivité des étudiantes et étudiants ce jour-là.

Interventions de l'équipe enseignante :

Nancy Venel : promotion plutôt agréable et dynamique, participante malgré la densité des cours et l'articulation entre son CM et son TD.

Guillaume Gourgues : s'interroge sur la raison de la chute des effectifs de son cours de « écologie et politique » (de 35 l'an passé à 8 cette année) et souhaite savoir si cela est dû à un problème d'organisation ou pédagogique.

Réponse étudiants : n'ont pas eu d'écho en particulier, mais a priori cela est plutôt dû à l'emploi du temps (cours placé le vendredi à 8h) qu'à la qualité du cours, même s'ils reconnaissent que la thématique abordée n'est semble-t-il pas la priorité des étudiantes et des étudiants.

Cyril Magnon-pujo pour élément de compréhension : peut-être qu'il y a un mauvais positionnement par rapport au parcours

Caroline Frau : la multitude d'options qui vous est offerte vous semble-t-elle pertinente ou au contraire la trop grande liberté de choix est-elle source d'indécisions ?

Réponse étudiants : peut-être qu'une meilleure information sur les contenus, les formats, les thématiques abordées dans ces cours optionnels pourrait éviter les désillusions en cours d'année.

Safia Doumenc : trouve le groupe intéressé, et souligne que les textes préconisés sont lus, ce qui permet d'entretenir de vraies discussions en classe.

Clotilde Riotor : la difficulté en Master1 tient du fait de l'origine variée des parcours antérieurs des étudiantes et des étudiants ; il est donc nécessaire pour elle d'effectuer régulièrement des rappels de grandes notions de base pour favoriser la compréhension et la progression du groupe au travers des discussions. Ces répétitions rendent le cours compliqué à tenir.

Cyril Magnon-Pujo : pas de remarque particulière, même constat que Nancy.

Clément Desrumaux : souhaite savoir si son cours de « construction des problèmes publics », qui est volontairement assez généraliste pour préparer les étudiantes et les étudiants à l'accès dans plusieurs parcours de Master 2, leur convient tel qu'il est proposé (notamment en regard de l'effectif assez important).

Réponse étudiants : le format et le contenu conviennent plutôt bien.

QUESTIONS/INFORMATIONS DIVERSES :

Caroline Frau : une information concernant le projet tutoré du semestre 2 sera délivrée prochainement

Etudiant : souhaite connaître l'emploi du temps du semestre 2 EAPP.

Réponse Caroline Frau : en cours de construction.

Cyril Magnon-Pujo : des séances de préparation au stage de terrain prévu pour janvier sont programmées dès la fin du mois de novembre (apparaissent déjà sur l'EDT)

Caroline Frau : il s'agit plutôt d'ateliers à raison de plusieurs heures regroupées par jour.

CONCLUSION

Caroline Frau : promotion très impliquée et engagée dans les cours (travail important lors des exercices collectifs et résultats très intéressants). Il faudra tout de même corriger rapidement le manque de ponctualité en cours qui perturbe les participants.

Pas d'autres questions ou interventions, la séance est levée.

Parcours de M2 AAP

Le parcours de **Master 2 "Associations et acteurs publics"** organise les conseils de perfectionnement de manière spécifique et continue : le suivi des promotions se fait par l'intermédiaire du cours "Méthode de travail/méthodes professionnelles", assuré chaque année par le/la responsable du parcours, qui organise par ailleurs une réunion de bilan avec les intervenants professionnels extérieurs au terme du premier semestre; Les correctifs apportés d'une année sur l'autre s'établissent sur cette base de suivi continu : adaptation du contenu d'une intervention (dans le cas "mécénat et levées de fond", avec une demande d'un contenu plus juridique ayant guidé la recherche d'intervenants adaptés), bascule d'un cours à l'autre (choix de substituer le cours "Expertise et travail politique" par un autre cours mutualisé "démocratie participative et concertation).

Parcours de M2 PIAT

Le parcours de Master 2 "**Politique internationale et analyses des transitions**" (PIAT) n'organise pas de conseil de perfectionnement en tant que tel. Le dialogue sur les différents aspects pédagogiques et organisationnels du M2 PIAT se fait au fil de l'eau tout au long de l'année universitaire : avec les étudiants, au premier semestre, par le biais du cours "Préparation au stage et au mémoire", où un moment est dédié à chaque début de séance à l'actualité du M2, et au second semestre, par l'organisation de visioconférences collectives et régulières avec les étudiants en stage ou en train de rédiger un mémoire ; avec les intervenants extérieurs, les échanges ont lieu avant chaque rentrée pour définir le programme pédagogique à venir, et à la fin de chaque année pour dresser un bilan ; avec les enseignants-chercheurs, un point est fait à chaque rentrée sur les modalités pédagogiques des cours fondamentaux, et à la fin de chaque année en marge du jury. Un tel format au fil de l'eau permet un perfectionnement souple et continu de la formation.

Parcours de M2 EAPP

Le parcours de Master 2 "**Enquête et analyse des processus politiques**" (EAPP) n'organise pas de conseil de perfectionnement en tant que tel. Mais l'année universitaire commence par des entretiens individuels, afin d'identifier les besoins et les envies de chaque étudiant.e

concernant le sujet de mémoire et l'encadrement de la recherche. Le dialogue se prolonge ensuite à un niveau plus collectif, dans le cadre des deux séminaires d'accompagnement du travail de recherche (les séminaires "suivi des mémoires" au S1 et "analyse des matériaux empiriques" au S2). Les étudiants.es peuvent échanger, tout au long de l'année, avec leur directeur.trice de mémoire et avec le responsable pédagogique de la formation.

Parcours de master portés à l'IEP ou portés par l'ENS

Les conseils de perfectionnement et/ou les réunions pédagogiques se réunissent une fois par semestre à l'échelle des parcours. Ils permettent des points réguliers sur le contenu de la formation et ses nécessaires évolutions.

Compte rendu du conseil de perfectionnement¹

Master mention science politique, parcours « Enjeux sociaux et politiques de santé »

Année 2023-2024

4 avril 2024

Nom de la composante : Département d'études politiques et territoriales, Université Jean Monnet, Saint-Étienne

Nom de la formation : Master mention science politique, parcours « Politiques européennes – Voisinages de l'Union européenne »

CR rédigé par Antoinette Baujard et Pascal Bonnard, le 4 avril 2024

Noms et qualités des personnes présentes :

M1 : Mohammed Elsayed, Léa Fèvre, Théodore Leroi, Pierre-Simon Picot, Driss Terriat

M2 : Délégué-es étudiant-es

Antoinette Baujard, correspondante du parcours pour l'école d'économie de l'Université Jean Monnet de Saint-Étienne

Pascal Bonnard, enseignant-chercheur en science politique, responsable du parcours

Excusée :

Cécile Robert, correspondante du parcours pour Sciences Po Lyon

Préparation du conseil

Décrire ce qui a été fait en amont du conseil : données factuelles et opinions recueillies, premières analyses, documents transmis aux participants). Annexer le cas échéant les documents de présentation des données factuelles et la synthèse des opinions.

Le conseil a été préparé en amont par les étudiant·es délégué·es représentant les promotions de M1 et de M2 auprès de leurs camarades en faisant circuler un sondage sur le contenu de la formation et les différents enseignements de ce semestre, afin de recueillir leurs avis sur les éléments positifs, à améliorer, etc., ainsi que leurs propositions.

Les enseignant·es ou intervenant·es de la formation de ce semestre ont été informé·es de la date du conseil de perfectionnement par mail et pouvaient faire remonter en amont leurs remarques sur leur cours et la formation.

Principaux points discutés en conseil

Pour chaque point, résumer les avis des parties prenantes, faire apparaître divergences et convergences.

Point sur les enseignements du M1

Les étudiant·es de M1 font part d'un certain déséquilibre dans l'organisation des cours avec des jours plus chargés que d'autres. Les responsables de la formation en conviennent et donnent quelques éléments sur l'organisation des emplois du temps, en signalant que le regroupement des heures de cours peut par ailleurs permettre de dégager du temps pour le travail personnel.

Le jeu sérieux de simulation de négociation qui se tient au premier semestre est particulièrement plébiscité pour à la fois la mise en action des connaissances et compétences qu'il permet et pour sa contribution à faire promotion au sein du parcours et avec les autres parcours.

Un cours a posé des difficultés en raison de sa tenue en distanciel (cf. infra dans les conclusions).

Les étudiant·es demandent des précisions sur les modalités d'organisation des cours de langue (certains cours sont mutualisés avec d'autres formations) et sur la validation des exercices à réaliser sur la fin de l'année (rapport de stage et mémoire).

Point sur les enseignements du M2

Les délégu·es de M2 indiquent que le rythme de travail est moindre qu'en première année. Les responsables de la formation signalent que des remarques de la réunion pédagogique de l'année précédente avaient de fait conduit à réviser un peu la maquette et les exercices demandés afin d'alléger un peu la charge de travail et se réjouissent que cela ait porté ses fruits.

Les délégu·es font part de l'intérêt des cours et du plaisir à être confrontés à des formats de cours plus interactifs qu'en première année (cf. infra dans les conclusions).

Un regret est exprimé sur les effectifs des cours d'un groupe de cours de langue et l'hétérogénéité des niveaux d'un autre groupe. Les responsables de la formation expliquent que les variations d'effectifs tiennent au niveau des étudiant-es qui, de fait, se sont cette année concentrés surtout sur un niveau. L'hétérogénéité tient à la présence dans le groupe d'étudiant-es qui ont réalisé une mobilité dans le pays. Là aussi ce sont des variations avec lesquelles il faut composer sans beaucoup de marge de manœuvre.

Retours des enseignant-es sur l'année écoulée et les perspectives futures

Les enseignant-es font part de leur plaisir à travailler avec ces promotions qu'ils trouvent vivantes et qui posent des questions, tout particulièrement les M1. Ils prennent note des commentaires issus de l'échange. Pascal Bonnard présente à destination des M1 la maquette de la deuxième année et répond à des questions à ce sujet.

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont : la pluridisciplinarité des cours, la diversité des intervenant-es, la combinaison entre la formation par la recherche et les enseignements plus pratiques et professionnalisants.

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : retours positifs sur la préparation à l'insertion professionnelle en M2 (à travers les cours d'insertion professionnelle ou encore les interventions de praticien-es notamment par la participation d'alumnis). Des alumnis ont signalé (via des échanges hors de la réunion) que des enseignements du programme parfois peu plébiscités pendant les cours (car jugés trop « théoriques ») s'avèrent en fin de compte à l'usage parmi les plus utiles car offrant des outils d'analyse et de réflexion solides. La diversité des cours est également mise en avant dans la possibilité qu'elle offre d'évoluer sur des métiers divers.

Évolutions souhaitées : en première année, le cours d'insertion professionnelle manque de mise en pratique et les étudiant-es peinent à identifier les outils à leur disposition pour les accompagner dans la recherche de stage. NB : à la suite de l'échange, le fichier des stages a été mis à jour et à disposition des étudiant-es.

- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : l'investissement dans les cours en M2 semble un peu moindre qu'en M1, peut-être en raison de l'énergie qu'absorbe la recherche de stages.

- Le programme de formation doit être conservé sans changement :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Évolutions souhaitées : renforcer les liens entre M1 et M2, s'efforcer de mieux répartir les heures de cours dans la semaine (certaines journées sont plus chargées que d'autres) et sur le semestre (en M1 comme en M2, les heures de cours d'un enseignement ont été concentrées sur la fin du semestre)

- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : la diversité, tout particulièrement sur le M2, des exercices pratiqués en cours – cours magistral et temps actifs (via des lectures de textes, du travail en groupe, des simulations de négociation ou de gestion de crise, l'animation de conférences, etc.) est plébiscitée. Attention toutefois à la charge de travail qu'elle peut induire.

Évolutions souhaitées : un cours a été dispensé intégralement en distanciel (pour raisons médicales), cette modalité d'enseignement est unanimement rejetée par les promotions (hormis pour une intervention ponctuelle).

- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : La charge de travail liée aux évaluations est conséquente mais adaptée aux enseignements.

Évolutions souhaitées : les modalités d'évaluation se diversifient au cours de la formation (en lien avec la diversité des exercices demandés [cf. supra]). Cela pourrait être introduit plus tôt.

Autres conclusions et évolutions souhaitées : veiller à la diversité des parcours antérieurs des étudiant·es pour prévenir les difficultés à suivre certains cours.

Conseil de perfectionnement¹

Master mention science politique, parcours « Gouvernance et politiques urbaines alternatives (Altervilles) »

18 décembre 2023

Nom de la composante : Département d'études politiques et territoriales, Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Nom de la formation : Master mention science politique, parcours « Gouvernance et politiques urbaines alternatives (Altervilles) »

CR rédigé par Christelle Morel Journal, le 20 décembre 2023

Noms et qualités des personnes présentes :

Camille Auriac, Louise Bofils, Zoé Brognoli, Marie-Liesse Curis, Jacques-Elie Favrot, Pierre-Louis Gayet, Djibril Hassan Mohamed, Almamy Sidy Kondo, Maïa Liénard, Louise Mabilas, Paul Meyer, Jeanne Morel, Benjamin Morin-Rocolle, Adèle Olivares, Lisa Patriarche, Aïna Reis, Jules Valette et Mélie Wacker, soit l'ensemble de la promotion de M2,

Charlotte Meley et Elémoé Nomentin, délégué-es de la promotion de M1

Christelle Morel Journal, enseignante-chercheuse en Urbanisme et aménagement de l'espace, responsable du master

Guillaume Arsac, responsable du service Développement et prospective, direction Transports et mobilités, Saint-Etienne Métropole, intervenant dans le master

Thomas Bujon, enseignant-chercheur en Sociologie, co-responsable du parcours ESPS du master mention science politique, enseignant dans le parcours Altervilles (cours « Villes et Santé » en M2)

Morgane Moreau, co-coordinatrice du réseau Marguerite (Lyon), intervenante dans le master

Valérie Sala Pala, enseignant-chercheur en Science politique, enseignante dans le master (M1 et M2)

Excusé :

Jean-Marc Beylot, adjoint au directeur de l'Habitat, Direction départementale des territoires Loire.

Préparation du conseil

Décrire ce qui a été fait en amont du conseil : données factuelles et opinions recueillies, premières analyses, documents transmis aux participants). Annexer le cas échéant les documents de présentation des données factuelles et la synthèse des opinions.

Le conseil de perfectionnement a été préparé par les étudiant·es des promotions de M1 et M2 par des échanges avec leurs camarades, pour élaborer un document collectif rassemblant les avis (fondés) sur le contenu de la formation et des différents enseignements des trois premiers semestres du master, notamment du troisième semestre, les modalités de suivi de la formation, ainsi que leurs propositions constructives.

[NB : la posture dans les réunions entre responsable, enseignant·es et étudiant·es du master fait l'objet de discussions dès le début de la première année de master : les avis sont fondés qu'ils soient négatifs ou positifs, et portés – sauf situation exceptionnelle – de manière entendable et constructive. Le conseil de perfectionnement est considéré une « scène professionnelle » pour les étudiant·es.].

L'information de la tenue et de la date du conseil de perfectionnement a été partagée avec tou·tes les intervenant·es de la formation, la responsable du master a recueilli, par courriel et quelques échanges dédiés, des remarques sur le déroulement de leur cours et la formation en général.

Principaux points discutés en conseil

Pour chaque point, résumer les avis des parties prenantes, faire apparaître divergences et convergences.

Retour sur le premier semestre de M1 (avec remarques sur l'année entière)

Les déléguées de M1 ont fait part de leurs remarques enseignement par enseignement, et sur l'organisation globale du premier semestre. Les étudiant·es de M2 ont également partagé quelques avis rétrospectifs sur leur année de M1.

Des points faibles et des suggestions d'amélioration ont été énoncés. De manière synthétique, l'avis est positif même si certains étudiant·es de M1 se disent un peu déstabilisé·s par l'approche très ancrée dans les sciences sociales, avec peu de savoirs techniques. C'est notamment le cas pour les étudiant·es venu·es de licence de géographie et /ou d'aménagement.

Le cours d'Etudes urbaines et le séminaire d'Enquête ont été appréciés. L'intérêt des Rencontres Pro (4 rencontres de jeunes professionnel·les, issu·es du master pour faciliter la projection des étudiant·es actuel·les) est souligné. Le cours de Gestion de projet a été considéré comme trop court pour être réellement bénéfique.

Le caractère encore « magistral » de certains cours est mis en avant, de manière un peu décevante. Certain·es étudiant·es font part de leurs difficultés en ce qui concerne le cours de « Politiques publiques », notamment face aux étudiant·es venu·es de licence de science politique et de Sciences Po Lyon.

Le regard rétrospectif des étudiant·es de M2 sur leur année de M1 est intéressant en ce sens qu'il permet de donner à voir à leurs camarades de M1 la cohérence globale : les

« briques » de cours prennent leur place dans la construction de la formation et iels disent bénéficier en M2 d'enseignements jugés un peu rugueux en M1... comme le cours de « Politiques publiques ». Le Projet Collectif est considéré comme un atout de la formation.

Retour sur les enseignements du M2

Les étudiant·es de M2 font part de leur appréciation très positive du premier semestre (avant leur départ en stage), malgré son caractère dense et intense.

Les logiques d'ateliers (apprendre en faisant) ont été particulièrement appréciées, des dispositifs pédagogiques – le jeu de rôle du cours « Ville et Santé », l'atelier « hors les murs » reposant sur une enquête dont les résultats font l'objet d'une mise en scène théâtrale (deux scènes analysant les relations élu·es, praticien·nes, promoteurs et bailleurs), les sorties de terrain dans l'Atelier « Cultures urbaines », etc. – sont donnés en exemples probants. Tou·tes ont le sentiment d'acquérir des connaissances sur les processus d'élaboration et de conduite de politiques urbaines variés, ainsi que des méthodes pour les mettre en forme (facilitation graphique du cours « Techniques d'exposition ») et les partager.

La proportion de travaux collectifs est soulignée comme difficile à gérer, malgré la dynamique très positive de la promotion : la remarque est bien prise en compte.

Le « bon équilibre » entre approche réflexive (recherche) et praticienne (« professionnelle ») est souligné par les étudiant·es. Le fait d'aborder un certain nombre de politiques urbaines sectorielles (mobilités, économie sociale et solidaire, économie informelle, culture, santé, discrimination, etc.) est jugé de manière ambivalente : à la fois un peu « essoufflant » (sentiment de ne pas pouvoir assez approfondir parfois) et aussi stimulant.

La recherche de stage semble plutôt bien accompagnée, le stress généré se gère néanmoins parfois un peu difficilement à l'échelle individuelle.

Retour des enseignant·es sur l'année écoulée et les perspectives futures

Les enseignant·es présent·es font part de leur avis concernant l'ambiance dans leurs cours, l'attitude des étudiant·es et le travail fourni. Iels prennent également note des retours sur les différents cours et répondent sur quelques points d'organisation et de contenu. La responsable du master indique aussi avoir entendu le besoin de « créativité » dans certains cours.

Les enseignant·es indiquent aussi le besoin d'avoir des attitudes professionnelles du côté des étudiant·es, ne serait-ce qu'en ce qui concerne les retards en cours, trop nombreux dans la promotion de M2 et présents dans la promotion de M1. La différence entre

« opinion » et « avis construit et argumenté, adossé sur une bonne connaissance en sciences sociales et politiques de l'urbain » doit devenir claire pour certains étudiant-es. Les deux intervenant-es particien·nes insistent particulièrement sur la posture des étudiant-es et la nécessaire compréhension des jeux d'acteurs pour leur vie professionnelle future.

Conclusions

Après discussion, le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont : l'approche globale des politiques urbaines, la diversité des contenus et des formats de cours proposées ; la montée en puissance de dispositifs pédagogiques pertinents, le mix « pro / recherche » des enseignements en M2 :

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : retours positifs des M2 sur la montée en puissance des enjeux de professionnalisation au cours de la formation, et plus spécifiquement du premier semestre de M2. Les Rencontres Pro ont marqué des points incontestables sur ce sujet : les 3 ancien·nes étudiant·es rencontré·es dans ce cadre ont souligné l'apport du contenu de la formation en ce qui concerne l'indispensable compréhension globale de la construction des politiques urbaines et de la prise en compte de leurs effets, cf. Rencontres Pro avec Mathilde Besse, chargée de mission Participation, Ville de Grenoble).

Évolutions souhaitées : Une formation plus spécifique à la démarche de plaidoyer.

- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : les positions professionnelles occupées par les jeunes diplômé·es sont tout à fait intéressantes lorsqu'on les considère dans le processus global de construction des politiques urbaines et territoriales (en amont dans les associations ou autres structures d'études, collectivités locales, etc.). Il est important, pour l'équipe pédagogique et la responsable du master, de bien partager les objectifs de formation avec les étudiant·es, et que ces derniers s'en fixent aussi.

- Le programme de formation doit être conservé sans changement :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : continuer néanmoins la veille sur les évolutions et les enjeux des politiques urbaines contemporaines et des alternatives qui émergent.

Évolutions souhaitées :

- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : la diversité des dispositifs pédagogiques est appréciée, elle semble néanmoins faire un peu défaut au semestre 1. Le besoin de créativité dans les formats d'apprentissage est un besoin de plus en plus affirmé.

Évolutions souhaitées : revoir le contenu et le format des cours en M1 (avec le besoin de constituer un socle commun de connaissances de l'urbain et de ses dynamiques qui reste néanmoins un enjeu fort !)

- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :

Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout

Commentaires : retour globalement positif mais la proportion d'évaluation collective semble parfois pesante.

Évolutions souhaitées : revoir la proportion d'évaluations individuelles et collectives.

Autres conclusions et évolutions souhaitées : RAS.

Compte rendu du conseil de perfectionnement¹

Master mention science politique, parcours « Enjeux sociaux et politiques de santé »

Année 2024-2025

Juin 2024

Nom de la composante : Département d'études politiques et territoriales, Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Nom de la formation : Master mention science politique, parcours « Enjeux sociaux et politiques de santé »

CR rédigé par Fanny Vincent, le 6 juin 2024

Noms et qualités des personnes présentes :

Robyne Dinouard, Laura Besson, déléguées de la promotion de M2

Aïssatou Diallo, Ilya Katsura Hennequin, délégué-es de la promotion de M1

2 étudiants de M1 et 2 étudiantes de M2 étaient également présent-es en observateur·rices

Fanny Vincent, enseignante-chercheuse en science politique, co-responsable du master
Valérie Rousselon, praticienne hospitalière, cheffe de service au CHU de Saint-Etienne, intervenante dans le master

Excusés :

Rodolphe Charles, médecin général, professeur associé à la faculté de médecine de Saint-Etienne, responsable du master pour la faculté de médecine

Thomas Bujon, enseignant-chercheur en sociologie, co-responsable du master (en CRCT ce semestre)

Préparation du conseil

Décrire ce qui a été fait en amont du conseil : données factuelles et opinions recueillies, premières analyses, documents transmis aux participants). Annexer le cas échéant les documents de présentation des données factuelles et la synthèse des opinions.

Le conseil a été préparé en amont par les étudiant-es délégué-es représentant les promotions de M1 et de M2 auprès de leurs camarades en faisant circuler un sondage sur le contenu de la formation et les différents enseignements de ce deuxième semestre, afin de recueillir leurs avis sur les éléments positifs, à améliorer, etc., ainsi que leurs propositions.

Les enseignant-es ou intervenant-es de la formation de ce semestre ont été informé-es de la date du conseil de perfectionnement par mail et pouvaient faire remonter en amont leurs remarques sur leur cours et la formation.

Principaux points discutés en conseil

Pour chaque point, résumer les avis des parties prenantes, faire apparaître divergences et convergences.

Retour sur les enseignements du M1

Les délégué-es de M1 ont fait part de leurs remarques, des points faibles et points d'amélioration cours par cours. Il en ressort un avis globalement positif des enseignements de ce semestre (avec des points forts sur les cours de Droit et politiques de santé et d'Histoire de la lutte contre les épidémies). La visite de terrain du cours de Santé à l'épreuve des territoires a été très appréciée et le cours a globalement permis de rencontrer des intervenant-es professionnel·les varié-es. La formation au podcast est aussi un exercice intéressant, même si le sujet n'a pas remporté l'adhésion collective.

Un bémol enfin sur le cours de Gestion de projet, considéré comme trop lourd, et le cours d'Insertion professionnelle peu efficace et peu adapté. Certains étudiants font également part de leurs difficultés à travailler en groupe. D'autres soulignent des attentes sur des cours davantage professionnalisant en M2.

Retour sur les enseignements du M2

Les déléguées font part d'un deuxième semestre très positif, au cours duquel la promotion a retrouvé une dynamique collective, suite à un premier semestre plus difficile. A l'issue de ce semestre, elles font part d'un sentiment de professionnalisation et d'exercices qui leur étaient demandés qui cadraient bien avec cet enjeu, tout particulièrement l'organisation collective par la promotion de la masterclasse, même si celle-ci a rencontré plusieurs obstacles. Le cours, sous format d'ateliers collectifs de travail et de restitution, de La prévention face aux inégalités sociales a été très apprécié. Actuellement, tout le monde est en stage et plusieurs soulignent l'intérêt de ce dernier cours pour leur stage.

Retour des enseignant·es sur l'année écoulée et les perspectives futures

Les enseignantes présentes évoquent leurs sentiments face au travail fourni et à l'attitude des deux promotions, et prennent note des retours sur les différents cours.

Fanny Vincent profite aussi du conseil de perfectionnement pour présenter plus en détails aux étudiant·es de M1 la maquette du M2. Cette présentation avait été proposée en amont pour répondre aux questions des étudiant·es concernant les attendus de l'année prochaine et aux inquiétudes de certain·es à propos du stage et du contenu des enseignements (enjeu de la professionnalisation, travaux de groupe). Les étudiant·es de M2 précisent être disponibles pour échanger avec les M1 si besoin et indiquent leur préparer des documents pour faciliter la transmission d'informations autour de l'organisation de la masterclasse, ainsi que des stages.

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont : la diversité des contenus et des formats de cours proposées ; la professionnalisation des enseignements en M2

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :
 Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout
 Commentaires : retours positifs des M2 sur la professionnalisation de cette année, et plus spécifiquement de ce deuxième semestre
 Évolutions souhaitées : faire démarrer les enseignements de préparation de la masterclass plus tôt dans l'année pour palier les possibles refus des intervenant-es pressenti-es (très nombreux cette année)

- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :
 Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout
 Commentaires : Manque d'investissement de la promotion de M1, même si les travaux demandés ont été rendus.

- Le programme de formation doit être conservé sans changement :
 Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout
 Commentaires :
 Évolutions souhaitées : Mieux encadrer la formation au podcast et renouveler le thème, mais conserver l'exercice

- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :
 Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout
 Commentaires : ateliers collectifs, organisation d'une masterclass, visite de terrain, formation au podcast, intervenant-es professionnel·les nombreux-ses sont des points forts
 Évolutions souhaitées : revoir le contenu et le format des cours de Gestion de projet + Santé et numérique + Insertion professionnelle en M1 (l'enseignante en charge envisageait d'arrêter les enseignements dans le master)

- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :
 Tout à fait / **Plutôt Oui** / Plutôt Non / Pas du tout
 Commentaires : retour globalement positif
 Évolutions souhaitées : revoir les modalités d'évaluation des cours de Gestion de projet et d'Insertion professionnelles pour mieux les faire correspondre aux attentes de professionnalisation en santé des étudiant-es